

Аналитическая справка по результатам проведения краевой диагностической работы по читательской грамотности для учащихся 6 класса в 2024-2025уч.г.

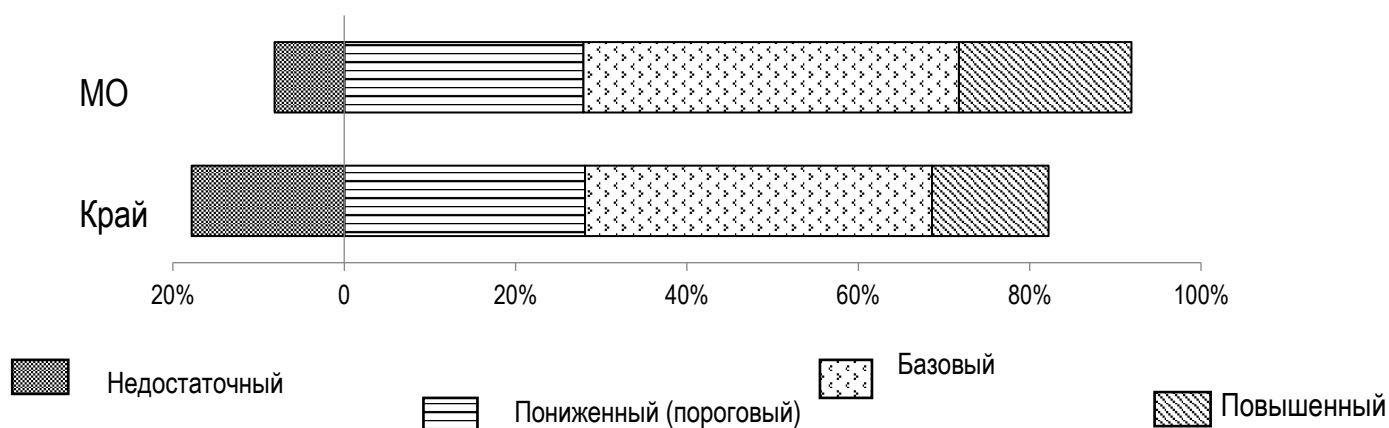
В краевой диагностической работе для 6 класса (КДР6) оценивается читательская грамотность учеников, которая рассматривается как «способность понимать и использовать письменную речь во всем разнообразии ее форм для целей, требуемых обществом и (или) ценных для индивида»¹. КДР6 проверяет сформированность трех групп читательских умений - от поиска информации до ее использования и оценки.

В диагностической работе по читательской грамотности в 2024-2025учебном году для 6-х классов приняли 308 обучающихся Рыбинского района.

Основные результаты по муниципальному образованию (МО) приведены в сопоставлении с данными, полученными на региональной репрезентативной выборке, где процедура проходила под наблюдением представителей ЦОКО.

Таблица 1

Основные результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности		Среднее значение по муниципальному образованию (%)	Среднее значение по краю (%)
Успешность выполнения (% от максимального балла)			
Вся работы (балл по 100-балльной шкале)		49,61	45,54
Задания по группам умений (% от максимального балла)	Поиск информации в тексте	68,74%	65,87%
	Понимание и анализ информации	54,78%	47,46%
	Оценка и использование информации	40,61%	34,24%
Задания по предметным областям (% от максимального балла)	Естествознание	55,84%	52,26%
	Математика	44,87%	44,70%
	История	50,78%	43,37%
	Русский язык	67,21%	51,84%
Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (% учащихся)		91,88%	82,21%
Достигли повышенного уровня (% учащихся)		20,13%	13,62%



Читательскую грамотность, хотя бы на минимальном уровне, продемонстрировали 92% (для сравнения: на краевом уровне 82%) участвовавших в КДР6 шестиклассников.

Из них более четверти (28%) показали минимальный - пониженный - уровень. Пониженный уровень характеризуется фрагментарностью восприятия текста, способностью решать лишь некоторые читательские задачи.

Базовый уровень (верное понимание основного содержания текста, понятий, основных идей, достаточно точное извлечение информации из текста) продемонстрировали 44% шестиклассников.

Повышенный уровень (способность самостоятельно учиться на основе текстов и воспринимать новую информацию, соотносить разные точки зрения, решать большинство читательских задач) показали 20% участников (для сравнения: на краевом уровне 14%).

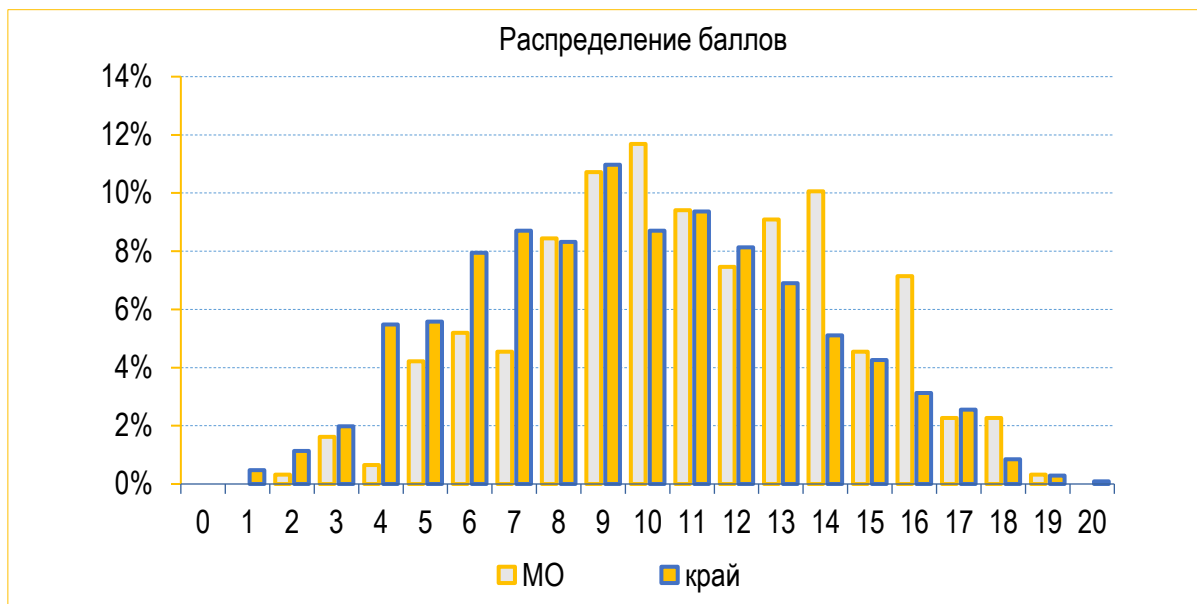
8% учеников большую часть информации в тексте понимают неверно, неточно, на многие задания ответов просто не дают. Такой уровень считается недостаточным для дальнейшего обучения, функциональную грамотность эти ученики не демонстрируют. Есть большой риск, что их трудности в понимании и переработке информации будут нарастать.

Уровни читательской грамотности
(% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)

Таблица 2

	Уровни читательской грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений)			
	Недостаточный	Пониженный (пороговый)	Базовый	Повышенный
Муниципальное образование (%)	8,12%	27,92%	43,83%	20,13%
Красноярский край (%)	17,79%	28,10%	40,49%	13,62%

Красногорьевская ООШ №23 фил. МБОУ Саянская СОШ № 32	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
МБОУ Александровская СОШ №10	20,00%	30,00%	30,00%	20,00%
МБОУ Большеключинская ООШ № 4	12,50%	75,00%	12,50%	0,00%
МБОУ Бородинская СОШ № 3	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
МБОУ Гимназия № 2 г. Заозерного	0,00%	26,09%	52,17%	21,74%
	0,00%	25,00%	60,71%	14,29%
МБОУ Двуреченская СОШ № 8 им. ГСС Г.И. Туруханова	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
МБОУ Малокамалинская ООШ №5	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
МБОУ Новокамалинская СОШ № 2	15,38%	53,85%	23,08%	7,69%
МБОУ Новосолянская СОШ №1	26,32%	5,26%	57,89%	10,53%
	27,78%	33,33%	27,78%	11,11%
МБОУ Переясловская ООШ №9	12,50%	25,00%	50,00%	12,50%
МБОУ Рыбинская СОШ № 7 им. ГСС Г.П. Кузьмина	9,09%	18,18%	63,64%	9,09%
МБОУ Саянская СОШ №32	0,00%	6,25%	62,50%	31,25%
	0,00%	40,00%	33,33%	26,67%
	0,00%	26,67%	53,33%	20,00%
МБОУ СОШ № 1 г. Заозерного	0,00%	9,09%	54,55%	36,36%
	8,33%	41,67%	41,67%	8,33%
	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%
МБОУ Уральская СОШ №34	15,38%	30,77%	38,46%	15,38%
	6,67%	66,67%	20,00%	6,67%
МБОУ Успенская СОШ №6 им. ГСС В.Н. Прохорова	8,33%	25,00%	41,67%	25,00%



Если сравнивать результаты КДР4 этих же учеников два года назад, то данный вывод подтверждается. В два раза увеличилась доля шестиклассников, выполнивших работу на пониженном уровне и на недостаточном для дальнейшего обучения, базовый снизился на 13,9%, повышенный снизился на 5,23%.

Диагностическая работа	недостаточный	пониженный	базовый	повышенный
КДР ЧГ 4 класс 2022-2023уч.г.	3,21%	13,70%	57,73%	25,36%
КДР ЧГ 6 класс 2024-2025уч.г.	8,12%	27,92%	43,83%	20,13%

Рейтинг результатов КДР6 по читательской грамотности в сравнении за три года.

Учебный год	недостаточный	пониженный	базовый	повышенный
2022-2023 уч.г.	6,57%	30,10%	51,21%	12,11%
2023-2024 уч.г.	6,61%	24,32%	53,45%	15,62%
2024-2025уч.г.	8,12%	27,92%	43,83%	20,13%

В целом по району, как и по краю:

- лучше всего освоена первая группа читательских умений (поиск информации), хуже всего - третья группа (оценка и применение информации из текста для различных целей);

- наиболее трудными в 2024/25 учебном году оказались задания по математике (по краю по истории), самыми легкими – задания на материале текстов по естествознанию (биологии) и русскому языку.

В диагностической работе проверялись умения, связанные с работой как с учебным текстом, так и с исторической фотографией.

Результаты КДР показали основные затруднения учащихся при работе с текстом:

- трудности ориентации в тексте, в поиске необходимой для ответа информации в различных частях составного текста (включая сноски, иллюстрации) и тексте задания;

- трудности в заданиях, требующих глубокого анализа, интерпретации и оценки информации в тексте.

Можно объяснить выявленные затруднения тем, что глубокий анализ информации требует сформированного умения обобщать прочитанное, отделять главное от второстепенного, известное от неизвестного. Большое значение для глубокого анализа и понимания текста имеет владение умениями устанавливать связь событий, причинно-следственные связи, включать второстепенные детали как элемент уточнения и углубления в текст.

Для преодоления таких затруднений необходимо обратить внимание на следующие виды работы:

- поиск в конкретном фрагменте текста ответов на поставленные вопросы; определение, в каком абзаце содержится нужная информация, информация, отражающая содержание иллюстрации и т. п.;

- обобщение прочитанного, отделение главного от второстепенного, нового от уже известного; распределение выявленных фактов по степени важности;

- группировка фактов текста по заданному признаку или на основе сформулированного в задании или самостоятельно выбранного критерия;

- формулирование точных и ясных ответов на поставленные вопросы.

Результаты КДР показали, что систематическая работа с визуальными источниками практически отсутствует.

Важно иметь в виду, что иллюстрации (изображения) - не менее важный источник информации, чем собственно текст. На уроках обязательно должна быть запланирована работа, направленная на полноценное использование невербальных компонентов учебных текстов, прочтение, понимание и использование информации, предъявленной в иллюстрациях, включенных в текст.

Важно обращать внимание не только на важные детали иллюстративного ряда, но и на вербализацию зрительной информации, перевод образов в слова.

При работе как с текстами учебника, так и с дополнительными текстами следует специально обращать внимание учащихся на взаимосвязь иллюстративного ряда с информацией в тексте, на «целевую» и «информационную нагрузку» различных иллюстраций.

Анализируя приведенные данные, необходимо ответить на вопросы:

- 1) объективно ли муниципальные данные отражают положение дел. Об этом можно судить в том числе по диаграмме 2 "Распределение баллов": если оно резко отличается от краевого, особенно в области высоких баллов, это может говорить о необъективности проведения процедуры или проверки работ учеников;
- 2) в чем специфика ситуации в муниципальной системе образования с точки зрения средних значений и распределения результатов по группам читательских умений и по отдельным предметным областям;
- 3) что можно сделать для улучшения результатов.

Предложения и рекомендации:

Администрации ОО:

1. Образовательные организации, обучающиеся которых продемонстрировали результаты выше статистически ожидаемых рекомендуется провести анализ результатов с целью определения их объективности и выявления недостоверности КДР6 ЧГ. Если полученные результаты достоверны, то необходимо обобщить и распространить опыт лучших учителей. Для этого необходимо проанализировать результаты с учетом индекса образовательных условий
2. Образовательные организации, обучающиеся которых продемонстрировали результаты на уровне статистически ожидаемых рекомендуется провести анализ результатов с целью определения их объективности и выявления недостоверности КДР6 ЧГ. Если полученные результаты достоверны, то необходимо обобщить и распространить опыт лучших учителей.
3. Образовательные организации, обучающиеся которых показали результат несколько выше статистически ожидаемых рекомендуется провести анализ результатов КДР6 ЧГ. Для этого необходимо проанализировать результаты с учетом индекса образовательных условий
4. Образовательные организации, обучающиеся которых продемонстрировали низкие результаты, ниже статистически ожидаемых в муниципалитете в разрезе различных показателей КДР6 ЧГ. Необходимо проанализировать выполнение обучающимися КДР6, обращая внимание, в первую очередь, на успешность выполнения учениками заданий низкого и пониженного уровня сложности выполнения заданий, с целью выявления несформированных планируемых результатов по читательской грамотности обучающихся 6-х классов.

Заместителям директоров по УВР:

1. Проанализировать результаты КДР6 ЧГ обучающихся образовательного учреждения.
2. Соотнести результаты КДР6 ЧГ и результаты текущей успеваемости обучающихся. Анализируя полученные данные необходимо ответить на вопросы:
 - объективно ли, они отражают положение дел (соблюдены ли основные требования к проведению процедуры);
 - что можно сделать для улучшения результатов по 2-й и 3-й группам умений.
3. Принять меры, направленные на обеспечение объективной оценки КДР6 ЧГ обучающихся, повышение качества преподавания предметных областей и квалификации учителей.

Руководителям РМО:

1. Спланировать деятельность ШМО по предметным областям в соответствии с полученными выводами по результатам анализа КДР6 ЧГ.
2. Выявить факторы, определившие результативность выполнения работы.
3. Составить план по устранению причин низких результатов
4. Учесть выявленные пробелы и дефициты в виде несформированных планируемых результатов, обучающихся 6-х классов при корректировке рабочих программ по предметным областям, календарно-тематического планирования на следующий учебный год. Использовать банки тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности в целях формирования читательской грамотности обучающихся и включения соответствующих заданий в урочную деятельность.

Учителям-предметникам:

1. Продолжить работу по формированию читательской грамотности у обучающихся.
2. Усилить работу по формированию умений у обучающихся на повышенном уровне.
3. Спланировать коррекционную работу по устранению выявленных дефицитов.
4. Пройти курсы повышения квалификации по формированию читательской грамотности.